

Verslag borging eindniveau

Opleiding	Verpleegkunde
Datum	Fase 1: 09-06-2023 Fase 2: Fase 3:
Aanwezig	

1. Inleiding

Gevolgte werkwijze

Voor het afstuderen en de beoordeling van de stage en de afstudeeropdracht zijn de studiehandleidingen bekeken, beoordelingsformulieren (3 ingevulde per afstudeeronderdeel) en het opleidingsprofiel bekeken door twee leden van de examencommissie. Vervolgens is het formulier protocol afstuderen 2.0 gebruikt.

2. Samenvatting

Conclusie

De examencommissie stelt vast dat het eindniveau van de opleiding HBO-V voldoende geborgd kan worden. Er zijn wel adviezen ter verbetering van de toetsing.

Er is twijfel over de borging van het eindniveau bij de stage, omdat er mogelijk onterechte voldoende en onvoldoende gegeven worden.

Advies:

Afstudeerscriptie:

Hebben van beoordelaars met masterniveau.

Op het beoordelingsformulier staat geen kolom voor een toelichting op de beoordeling, ook is onduidelijke welke feedback bij welk criterium hoort.

De herkansing van de onderzoekspitch (schriftelijk) is anders dan de 1^e kans (mondeling), maar het beoordelingsformulier is hetzelfde (terwijl er in de vormcriteria bijv. presenteren als vormvereiste).

De verschillen tussen de niveaubeschrijvingen zijn soms zeer summier, met name tussen goed en excellent, een drie punt schaal kan meer onderscheidend vermogen bieden.

Stage:

Aparte handleiding voor stage en afstuderen.

Rollen concreter omschrijven: Wie doet wat?, daarbij dezelfde terminologie hanteren.

Aanpassing van het beoordelingsformulier eindassessment: concreter beschrijven waar welke competentie wordt behaald, O,V,G concreter omschrijven,

Voorwaardelijke criteria opstellen voor deelname aan eindassessment. Wordt het een CGI of een feedbackgesprek wanneer niet voldoende competenties zijn aangetoond?

Concretere omschrijving van praktijkadvies in studiewijzer, wat is de weging? Heeft het invloed op de beoordeling?

Is het mogelijk om alle 14 competenties uit te vragen om een reëel beeld te krijgen van de prestaties van de student?

Het is nu niet duidelijk of competenties voor aanvang van het gesprek al aangetoond kunnen worden in de geleverde bewijslast.

Welke criteria zijn er gesteld voor bewijslast?

3. Borgingssessie fase 1

Bevindingen op basis van analyse volgens Protocol afstuderen 2.0

1	<p>Wat is de visie van de opleiding op het beroep waar de opleiding voor opleidt? Deze is beschreven in het opleidingsprofiel.</p> <p>Bij de beschrijving van de verpleegkundige in 2020 wordt gebruik gemaakt van de ordening in zeven rollen en competentiegebieden, gebaseerd op de systematiek van de CanMEDS (Canadian Medical Education Directions for Specialists). Kern van de beroepsuitoefening is de verpleegkundige in de rol van zorgverlener. Alle andere bekwaamheden raken aan die centrale rol en krijgen er richting door (3.1 opleidingsprofiel geeft een tabel met alle competenties).</p> <p>Toekomstgericht Er wordt genoemd dat vanuit het werkveld vraag is voor Rotterdamse kleur (diversiteit) bij het opleiden van studenten, hier wil de opleiding zichzelf in onderscheiden. Daarnaast is er een focus gezond studeren om uitval wat studenten moet voorkomen en zorgtechnologie. Hoe dit terugkomt in het afstudeerprogramma is niet specifiek beschreven.</p>
2	<p>Aan de hand van welke prestaties kan de beroepsbekwaamheid worden vastgesteld?</p> <p>Een voldoende beoordeling voor alle afzonderlijke competenties (waarvan 2 binnen het afstuderen en de rest binnen de stage).</p>
3	<p>Welke beroepsopdrachten leiden tot de gewenste prestaties?</p> <p>Het afstudeerprogramma is beschreven in het toetsplan en bestaat uit:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Beroepsproduct/afstudeeropdracht - Stage op niveau 3 en stagebeoordeling - Portfolio-assessment en STARRT gesprek <p>In het opleidingsprofiel is verantwoord hoe deze voldoen aan de landelijke eisen.</p>
4	<p>Wat moeten examinatoren kennen en kunnen om de prestaties te kunnen beoordelen?</p> <p>Zie paragraaf 5.6.2 opleidingsprofiel.</p> <p>Stage: In de studiewijzer staat het volgende: het eindassessment wordt geleid door twee assessoren; een praktijkassessor uit de (eigen) praktijk en een onafhankelijke docentassessor (niet je eigen instellingsdocent) van Hogeschool Rotterdam. Met je praktijkopleider en/of werkbegeleider(s) op stage bespreek je wie praktijkassessor kan zijn. Dit is een collega met hbo-V achtergrond die de assessorentraining op de Hogeschool Rotterdam heeft gevolgd.</p> <p>Afstudeeropdracht In de handleiding staat niet beschreven wat de examinerator moet kennen en kunnen om de prestaties te kunnen beoordelen.</p>
5	<p>In hoeverre komen de examinatoren tot één oordeel?</p> <p>Zie paragraaf 5.6.2 opleidingsprofiel.</p>

	<p>Stage: De competenties worden getoetst conform de criteria in het beoordelingsformulier afstudeerstage op niveau 3 van het ZelCom-model. De twee assessoren stellen na het gesprek de beoordeling vast en geven feedback (schriftelijk en mondeling). Wanneer er geen consensus (voldoende/onvoldoende) is in de beoordeling tussen de docentassessor en praktijkassessor, neemt de docentassessor contact op met de afstudeercoördinator als derde beoordelaar. Deze zal op basis van de motivatie van beide assessoren en aanvullend de bewijslast, tot een definitieve beoordeling van de competentie komen. In de studiewijzer staat niet beschreven of het gesprek opgenomen wordt.</p> <p>Afstudeeropdracht 'Het eindproduct wordt beoordeeld door de eerste en tweede beoordelaar van het eindproduct. Zij beoordelen onafhankelijk van elkaar het artikel en delen de score met elkaar via het eindcijferformulier. De beoordelingen en de feedback van beide beoordelaren worden samengevoegd op het eindcijferformulier. Allereerst wordt gekeken of er overeenstemming is over het eindresultaat (voldoende/onvoldoende). Bij consensus over dit resultaat, wordt het eindcijfer vastgesteld op basis van het behaalde aantal punten. Mocht er geen overeenstemming zijn over het eindresultaat, dan vragen de beoordelaars via de afstudeercoördinatoren een derde, onafhankelijke beoordelaar aan. Een derde beoordelaar wordt ook ingeschakeld vanaf 15 punten verschil in de beoordeling tussen de eerste en tweede beoordelaar. Het oordeel van de derde beoordelaar wordt altijd meegenomen in het eindcijfer en is doorslaggevend voor het eindresultaat (voldoende/onvoldoende). Het eindcijfer wordt in dit geval bepaald door het gemiddelde van de derde beoordelaar en de beoordeling die daar het dichtste bij ligt. Bij een verschil van 20 punten of meer worden twee onafhankelijke beoordelaren ingeschakeld. Daarbij wordt de normale procedure van beoordeling opnieuw uitgevoerd. Studenten kunnen zelf geen aanvraag voor een derde beoordelaar indienen bij de Afstudeercoördinatoren¹.</p>
6	<p>In hoeverre is het beoordelingsmodel logisch afgeleid vanuit de kenmerken van beroepsbekwaamheid en de gevraagde prestaties?</p> <p>In de handleiding staan alle beroepscompetenties op eindniveau beschreven en hoe en waar zij getoetst worden. Hierbij is geen sprake van dubbele toetsing of ontbrekende prestaties.</p>
7	<p>In hoeverre ondersteunt het beoordelingsmodel bij het komen tot een valide, betrouwbaar, transparant integraal oordeel?</p> <p>Stage: Het eindassessment duurt 30 minuten. Er staan 14 competenties in het beoordelingsformulier. Moeten alle competenties in het gesprek aangetoond worden? Uit het beoordelingsformulier blijkt niet waar de competenties aangetoond worden. Gebeurt dit in de STARR, praktijkadvies? Zo opnemen in het beoordelingsformulier. Wat betekent bij het praktijkadvies voldaan/ niet voldaan? Is het dan aanwezig? Voldoet het dan nog aan bepaalde criteria? Moet de competentie dan nog aangetoond worden in het assessment? Wegen alle competenties even zwaar? Criteria O,V,G zijn niet concreet beschreven. Hoe bereken je dan het cijfer?</p> <p>Beoordeling 5: Zou ook een 6 kunnen zijn. Student scoort overal een O, dit komt niet overeen met het praktijkadvies (overal voldaan). In hoeverre telt het praktijkadvies mee? Wat toets je?</p>

Beoordeling 6: Competentie 15 is niet voldaan (praktijkadvies). In de studiewijzer staat het volgende: Om deel te nemen aan het eindassessment dienen minimaal 14 competenties als 'voldaan' aangemerkt te zijn. Wanneer dit niet het geval is of wanneer er sprake is van persoonlijke of belemmerende omstandigheden, ga dan het gesprek met je praktijkopleider en instellingsdocent aan om het verloop van je competentieontwikkeling te bespreken. Student krijgt kritische feedback (praktijkadvies). Had het assessment plaats mogen vinden?

Beoordeling 7: Had een ander resultaat kunnen zijn. Wat betekent voldaan/ niet voldaan (praktijkadvies) en hoe bepaal je of iets O,V, of G is.

Afstudeeropdracht

Zeer uitgebreide beoordelingsformulieren.

Beschrijving van de verschillen tussen de niveaus kan concreter, of moet uitgebreid gekalibreerd worden om eenzelfde kader te hebben. (met name tussen goed/excellent).

Je kan ook kiezen tussen een driepuntsschaal in plaats van 5, nu is het verschil tussen de niveaus beperkt qua onderscheidend vermogen.

Het eindcijfer formulier wat de student terugkrijgt is niet zichtbaar in de handleiding, wellicht is het waardevol om dat nog toe te voegen.

Er zijn buiten de inhoudelijke criteria ook criteria qua vorm per onderdeel (terwijl er een apart kopje is voor vormeisen. Wat is gebeurd als een onderdeel ontbreekt bij een inhoudelijk punt is niet helder vanuit de handleiding.

De herkansing van de onderzoekspitch(schriftelijk) is anders dan de 1e kans (mondeling). Er lijkt geen ander beoordelingsformulier voor de herkansing te zijn terwijl op het beoordelingsformulier wel bij vormcriteria staat dat de student presenteert.

Beoordelingen

Algemeen

Op het eindcijferformulier staat bij de toelichting alleen 'feedback', wellicht kan er beter een kolom toegevoegd worden met 'onderbouwing beoordeling' o.i.d.

Het onderdeel artikel bestaat uit veel onderdelen en criteria, omdat het allemaal in één tekstvlak wordt benoemd is niet overzichtelijk welke feedback bij welk criterium hoort.

Afstudeerproduct 1 (onvoldoende)

Onvoldoende: volgens het beoordelingsformulier had het een NA moeten zijn in plaats van een onvoldoende. Het artikel voldoet namelijk niet aan de voorwaardelijke criteria (minimaal 8 wetenschappelijke artikelen), de student heeft er 7. Er staat dat het artikel alleen wordt nagekeken als er aan de voorwaardelijke criteria voldaan wordt.

Is het mogelijk om een NA op dit formulier in te vullen?

Afstudeerproduct 2 (8)

Hier staat bij alle artikelonderdelen ook per criterium een minimaal benodigde score, dat stond op het andere formulier niet zo en is ook niet herleidbaar uit de handleiding.

Ook hier is de verantwoording van de beoordeling onder een feedback kopje beschreven.

Afstudeerproduct 3 (6)

Zie algemene opmerkingen

8	<p>In hoeverre zijn de randvoorwaarden aanwezig voor een goed functioneren van het afstudeerprogramma? (team, procedures, facilitering door opleidingsmanagement, vreemde ogen)</p> <p>Examinatoren zijn voldoende onafhankelijk, ten minste 1 examiner is niet betrokken geweest bij de begeleiding van de afstudeeronderdelen. Bij de afstudeeropdracht is sprake van 2 onafhankelijke beoordelaars (alleen staat niet specifiek beschreven dat zij master geschoold moeten zijn, en of zij bijvoorbeeld verpleegkundige moeten zijn).</p> <p>Gedurende de afstudeerstage worden ter voorbereiding op het eindassessment vijf bijeenkomsten coaching stage aangeboden, afwisselend in de vorm van een informatiecollege of werkgroep. Tijdens deze bijeenkomsten worden de afstudeerstage en het eindassessment met elkaar verbonden.</p> <p>Beoordelingsprocedures staan beschreven in de studiehandleiding.</p> <p>Het is niet duidelijk of er collega-opleidingen betrokken worden bij de kwaliteit van het afstudeerprogramma.</p> <p>Hoe de kalibratie en training van afstudeeropdracht beoordelaars eruitziet is niet beschreven in de handleiding.</p>
---	--

4.	Vervolgafspraken	
	Dit verslag wordt besproken met de onderwijsmanager/afstudeercoördinatoren op	<i><datum></i>
	Vervolgafspraken n.a.v. gesprek met onderwijsmanager/afstudeercoördinatoren	
	Volgende borgingsessie	<i><datum></i>

5.	Borgingsessie fase 2	
	Wat waren de belangrijkste adviezen uit fase 1?	
	In hoeverre zijn de adviezen verwerkt?	
	Welke adviezen staan nog open en met welke reden?	
Samenvatting		
	Conclusie	
	Advies	

6.	Borgingsessie fase 3	
	Samenvatting gesprek	
	Advies	

